©
GOVERNMENT OF TAMIL NADU
2009

[Regd. No. TN/CCN/467/2009-11.
[Price: Rs. 4.00 Paise.

TAMIL NADU GOVERNMENT GAZETTE

PUBLISHED BY AUTHORITY

No. 43] CHENNAI, WEDNESDAY, NOVEMBER 4, 2009
Aippasi 18, Thiruvalluvar Aandu–2040

Part II–Section 2

Notifications or Orders of interest to a section of the public issued by Secretariat Departments.

NOTIFICATIONS BY GOVERNMENT

CONTENTS

Pages.

ANIMAL HUSBANDRY, DAIRYING AND FISHERIES DEPARTMENT

Indian Veterinary Council Act—Certain person as a member to the Tamil Nadu Veterinary Council nominated by the State Veterinary Association .. 418

LABOUR AND EMPLOYMENT DEPARTMENT

Industrial Disputes Act:

Disputes between workmen and Managements referred to Labour Courts for adjudication .. 418-425

திருத்த அறிவிக்கை 418

NOTIFICATIONS BY GOVERNMENT

ANIMAL HUSBANDRY, DAIRYING AND FISHERIES DEPARTMENT.

Notification regarding certain person as a member to the Tamil Nadu Veterinary Council nominated by the State Veterinary Association under Indian Veterinary Council Act.

[G.O. Ms. No. 121, Animal Husbandry, Dairying and Fisheries (AH3-2), 30th September 2009.]

No. II(2)/AHDFI/571/2009.—Under sub-section (2) of Section 32 of the Indian Veterinary Council Act, 1984 (Central Act 52 of 1984), the Government of Tamil Nadu hereby notifies Dr. B. Saravanan, MVSc., Veterinary Assistant Surgeon, Veterinary Clinician Centre, Thanjavur as a member to the Tamil Nadu Veterinary Council nominated by the State Veterinary Association under clause (e) of Sub-section (i) of Section 32 of the said Act.

C. MUTHUKUMARASWAMY,
Secretary to Government.

LABOUR AND EMPLOYMENT DEPARTMENT

Disputes between Workmen and Managements referred to Labour Courts for adjudication.

தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், தருமபுரி.

[அரசாணை (டி) எண் 429, தொழிலாளர் மற்றும் வேலை வாய்ப்பு (சி)த் துறை, 24 ஜூலை 2009.]

No. II(2)/LE/572/2009.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், தருமபுரி என்ற நிர்வாகத்துக்கும், செயலாளர், சேலம், தருமபுரி, ஈரோடு, நாமக்கல் மாவட்ட போக்குவரத்து மற்றும் பொதுத் தொழிலாளர் சங்கத்துக்குமிடையே தொழில் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

எனவே, 1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1) (c) பிரிவிலும், 10 (1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு சேலம் தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்படவேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடப்படுகிறது.

மேலும், 1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2A) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு சேலம் தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக் கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

நடத்துனர் திரு. கே.எம். ராஜாவிற்கு அடிப்படை ஊதியத்தை 3 நிலைகள் குறைத்து 10 ஆண்டுகளுக்கு தொடர்ந்து நடைமுறைப்படுத்த உத்தரவிட்ட நிர்வாகத்தின் உத்தரவை இரத்து செய்யவும், அன்னாரின் ஊதிய உயர்வை திரண்ட பயனின்றி 6 மாதம் தள்ளி வைத்து ரூ.200/—ஐ சேதத் தொகையாக வசூலிக்கவும் உத்தரவிடப்பட்டுள்ளதை இரத்து செய்யவும், கோரியுள்ள தொழிற்சங்க கோரிக்கை நியாயமானதுதானா?

ஆமெனில், கிடைக்கவேண்டிய நிவாரணம் என்ன?

அரசுப் போக்குவரத்துக் கழகம் (மதுரை) லிமிடெட்

திருத்த அறிவிக்கை

[அரசாணை (டி) எண் 431, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (சி)த் துறை, 24 ஜூலை 2009.]

No. II(2)/LE/573/2009.—அரசாணை (டி) எண் 79, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்புத் துறை, நாள் 11 பிப்ரவரி 2009—க்கு கீழ்க்கண்டவாறு திருத்தம் வெளியிடப்படுகிறது:

திருத்தம்

அரசாணை (டி) எண் 79, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்புத் துறை, நாள் 11—02—2009—ல் பெறுநர் முகவரியில் "தொழிலாளர் நீதிமன்றம், மதுரை" எனக் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளதை "தொழிலாளர் நீதிமன்றம், திருச்சிராப்பள்ளி" என்று திருத்தி வாசிக்கவும்.

காஞ்சி கற்பூரம் லிமிடெட்

[அரசாணை (டி) எண் 513, தொழிலாளர் மற்றும் வேலை வாய்ப்பு (அ2)த் துறை, 24 செப்டம்பர் 2009.]

No. II(2)/LE/574/2009.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக காஞ்சி கற்பூரம் லிமிடெட், காஞ்சிபுரம் மாவட்டம் என்ற நிர்வாகத்திற்கும் காஞ்சி கற்பூரம் தொழிலாளர் சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகாரறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1) (c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, சென்னை தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்படவேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடப்படுகிறது.

மேலும், 1947ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு சென்னை தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக் கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

தொழிலாளர்களுக்கு 2006—2007—ஆம் ஆண்டுக்கான போனஸ் 20% வழங்க வேண்டும் என்ற கோரிக்கை நியாயமானதாக இல்லையெனில் எவ்வளவு வழங்க வேண்டும் என்பதையும் நிர்ணயிக்கவும்.

சத்தியபாமா பல்கலைக்கழகம், சென்னை—119

[அரசாணை (டி) எண் 515, தொழிலாளர் மற்றும் வேலை வாய்ப்பு (அ2)த் துறை, 24 செப்டம்பர் 2009.]

No. II(2)/LE/575/2009.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக சத்தியபாமா பல்கலைக்கழகம், சென்னை என்ற நிர்வாகத்திற்கும் புதிய ஜனநாயக வாகன ஓட்டுனர்கள் மற்றும் டெக்னீசியன் சங்கம், சென்னைக்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1) (c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, சென்னை தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்படவேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடப்படுகிறது.

மேலும், 1947ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு சென்னை தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக் கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எமு வினாக்கள்

கோரிக்கை எண் 5–க்கான எழுவினா

காலை 10.00 மணிக்கு மாலை 3.00 மணிக்கு இரண்டு வேளைக்கு அனைவருக்கும் தேனீர் வழங்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயம் தானா? உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்க.

கோரிக்கை எண் 6–க்கான எழுவினா

லைசென்ஸ் ரினிவலுக்கு சென்றால் சம்பளத்துடன் கூடிய விடுமுறை அளிக்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயம் தானா? உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்க.

கோரிக்கை எண் 12–க்கான எழுவினா

சம்பளம் உயர்த்தி வழங்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயம்தானா? உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்க.

கோரிக்கை எண் 13–க்கான எழுவினா

விபத்து காப்பீடு செய்து தரவேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாம்தானா? உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்க.

கோரிக்கை எண் 14–க்கான எழுவினா

Industrial Visit சென்றால் நாள் ஒன்றுக்கு பேட்டா ரூ.200 வழங்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயம் தானா? உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்க.

கோரிக்கை எண் 16–க்கான எழுவினா

அரைநாள் விடுமுறை அளிக்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயம் தானா? உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்க.

கோரிக்கை எண் 17–க்கான எழுவினா

பஸ்பாடி கிளீனர்கள் அதிகப்படுத்த வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயம் தானா? உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்க.

கோரிக்கை எண் 18–க்கான எழுவினா

குழந்தைகளின் கல்விக் கட்டணம் தலா 1 குழந்தைக்கு ரூ.2500/– வழங்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதா? உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்க.

கோரிக்கை எண் 20–க்கான எழுவினா

வருடத்திற்கு ஒரு முறை கருணைத் தொகை வழங்க வேண்டும் என்ற கோரிக்கை நியாயமானதா? உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்க.

கறீம் கம்பெனி (தாஜ்மஹால் பீடி), சென்னை

[அரசாணை (டி) எண் 530, தொழிலாளர் மற்றும் வேலை வாய்ப்பு (அ1)த் துறை, 24 செப்டம்பர் 2009.]

No. II(2)/LE/576/2009.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக கறீம் கம்பெனி (தாஜ்மஹால் பீடி), சென்னை என்ற நிர்வாகத்திற்கும் தமிழ்நாடு ஐக்கிய பீடி தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழில் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1) (c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, சென்னை தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்படவேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடப்படுகிறது.

மேலும், 1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு சென்னை தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக் கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

சென்னை–13, ராயபுரம் கறீம் & கம்பெனி (தாஜ்மஹால் பீடி) நிர்வாகத்தின் காண்ட்ராக்டர் திருமதி ஜீனத் என்பவரிடம் வேலை செய்த 150–க்கும் மேற்பட்ட தொழிலாளர்களுக்கு 7–2–2005 முதல் வேலை மறுக்கப்பட்ட நாட்களுக்கு முழுச்சம்பளம் அளித்து தொடர்ச்சியான சர்வீசுடன் மீண்டும் வேலை அளிக்க வேண்டும் என்ற தொழிற் சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்க.

கள்ளக்குறிச்சி கூட்டுறவு சர்க்கரை ஆலை லிமிடெட், மூங்கில்துறைபட்டு, விழுப்புரம்

[அரசாணை (டி) எண் 531, தொழிலாளர் மற்றும் வேலை வாய்ப்பு (பி2)த் துறை, 25 செப்டம்பர் 2009, புரட்டாசி 9, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2040.]

No. II(2)/LE/577/2009.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக கள்ளக்குறிச்சி கூட்டுறவு சர்க்கரை ஆலை லிமிடெட், மூங்கில்துறைப்பட்டு, விழுப்புரம் என்ற நிர்வாகத்திற்கும், தி கள்ளக்குறிச்சி கூட்டுறவு சர்க்கரை ஆலை, தினக்கூலி தொழிலாளர் சங்கம், மூங்கில்துறைபட்டு விழுப்புரத்துக்குமிடையே தொழில் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1) (c) பிரிவிலும், 10(1) (d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்களால் மேற்சொன்ன தகராறு கடலூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றம் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்படவேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடப்படுகிறது.

மேலும், 1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு கடலூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக் கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

கோரிக்கை எண் 1 மற்றும் 2

“நிறுவனத்தில் சுமார் 25 ஆண்டுகளுக்கும் மேலாக தினக் கூலி அடிப்படையில் பணிபுரிந்து வரும் தொழிலாளர்களை (இணைப்பில் கண்ட வரிசைப்படி) தற்போது நிறுவனத்தில் காலியாக உள்ள காலியிடங்களில் முதுநிலை அடிப்படையில் பணிநிரந்தரம் செய்து காலியிடங்களை நிரப்பப்படவேண்டும். தினக்கூலி தொழிலாளர்களுக்கு தொடர்ந்து வேலை வழங்கப்பட வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானது தானா? உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்க.

வரிசை எண். (1)	*பெயர்* (2)	*தகப்பனார் பெயர்* (3)	*பணியில் சேர்ந்த தேதி.* (4)
1	எஸ். அந்தோணிசாமி	சவரிமுத்து	01–06–1970
2	எஸ். ராயப்பன்	சவரிமுத்து	01–03–1970
3	ஏ. மரியசூசை	அந்தோனி	03–06–1970
4	ஏ. ஞானப்பிரகாசம்	சவராயன்	09–08–1971
5	ஏ. அல்போன்ஸ்	அருளப்பன்	21–03–1972
6	எம். சின்னையா	முனியன்	22–03–1972
7	எம். ராஜமூர்த்தி	மொட்டையன்	01–04–1972
8	ஜெ. சவரிமுத்து	ஜாக்கப்	05–03–1974
9	ஆர். சவரியப்பன்	ராஜேந்திரன்	10–03–1974
10	எ. ஏழுமலை	அங்கமுத்து	24–10–1974
11	ஏ. பாண்டுரங்கன்	அண்ணாமூர்த்தி	21–10–1974
12	ஆர். ஆரோன்	ராயப்பன்	21–11–1974
13	எஸ். சாமிநாதன்	சூசை	21–11–1974
14	எஸ். யாகப்பன்	சவரிமுத்து	05–05–1975
15	வி. நடராஜன்	வேணுகோபால்	21–04–1975
16	ஏ. சிவஞானம்	அர்ச்சுனன்	26–06–1975
17	பி. காதர் அலி	பாபுகான்	12–05–1975
18	எம். மாணிக்கம்	முத்துக்கவுண்டர்	08–11–1975
19	ஆர். செங்கோள்	ராயப்பன்	19–09–1975
20	ஆர். அருளப்பன்	ராயப்பன்	27–01–1975
21	எம். தனபால்	மாரிக்கவுண்டர்	29–12–1975
22	எம். சாரங்கன்	துரைசாமி	22–09–1975
23	என். கண்ணன்	நாராயணன்	06–11–1975
24	கே. குப்புசாமி	கொரட்டையன்	29–12–1975
25	எம். கோவிந்தன்	மாரிமுத்து	29–04–1975
26	ஆர். கோவிந்தசாமி	இராமலிங்கம்	22–09–1975
27	எஸ். மீரான்	ஷேக்லாலாமியா	13–10–1975
28	எஸ். கண்ணியப்பன்	சோலைகோணார்	01–12–1975
29	சி. மாசிலாமணி	சின்னசாமி	01–12–1975
30	டி. ஜெயராமன்	தங்கவேல்	29–12–1975
31	ஆர். மட்டிசிங்	ராமச்சந்திரன்சிங்	17–02–1976
32	எஸ். காசி	சுப்புராயன்	19–01–1976
33	டி. பெருமாள்	தொந்தாளி	14–09–1976
34	கே. ராஜா	கந்தன்	20–12–1976
35	ஏ. சின்னத்தம்பி	அப்பாய்	11–03–1976
36	ஏ. மணி	அண்ணாமலை	03–02–1976
37	எம். குப்புசாமி	முனுசாமி	03–02–1976
38	ஆர். சுப்ரமணியன்	ராமசந்திரன்	17–11–1976
39	இ. தேவராஜ்	இருதயராஜ்	04–01–1976
40	எஸ். சுப்பிரமணியன்	சண்முகம்	24–11–1976
41	கே. குருநாதன்	மணியாட்டி	07–07–1976
42	ஆர். இராமச்சந்திரன்	ரங்கசாமி	11–11–1976
43	கே. வீரன்	குள்ளு	29–09–1976
44	டி. சண்முகம்	தர்மலிங்கம்	09–11–1976
45	எம். மதார்	மம்முஷா	12–03–1976
46	கே. லட்சாதிபதி	கோபால்	22–05–1976
47	கே. வேலு	குப்பன்	19–07–1976
48	கே. முனுசாமி	குப்பன்	04–04–1977
49	எஸ். ஆசைதம்பி	சொக்கலிங்கம்	25–12–1977
50	எஸ். பிச்சைபிள்ளை	செல்லமுத்து	26–11–1977
51	எஸ். சீனுவாசன்	சகாதேவன்	08–12–1977
52	ஜி. ராமசாமி	கோபால்	18–12–1977
53	ஜி. ஏழுமலை	கோபால்	18–12–1977
54	எம். ரகு	முனுசாமி	19–12–1977
55	ஏ. பாண்டியன்	அருணாச்சலம்	10–01–1977
56	எஸ். யாகப்	சவரிமுத்து	09–12–1977
57	எம். கண்ணன்	முருகேசன்	26–12–1977
58	எஸ். அலி	ஷேக் அலி	07–12–1977
59	வி. தேவேந்திரன்	வட்டக்கவுண்டர்	25–07–1977
60	எம். ஏசா	மாணிக்கவேல்	26–12–1977
61	எம். ரகுராமன்	முனியப்பிள்ளை	10–01–1977
62	ஆர். செல்வராஜ்	ரங்கன்	10–01–1977
63	ஏ. இராஜாராம்	அம்பாரத் உடையார்	10–01–1977
64	எஸ். தங்கராஜ்	சன்னியாசி	02–04–1977

(1)	(2)	(3)	(4)	(1)	(2)	(3)	(4)
65	ஏ. தனபால்	ஆறுமுகம்	03–09–1977	103	கே. பெரியசாமி	கந்தசாமி	26–09–1982
66	எம். சின்னசாமி	மாணிக்கம்	05–09–1977	104	பி. குப்பன்	பூங்காவனம்	26–09–1982
67	ஏ. சரவணன்	அண்ணாமலை	18–12–1977	105	எம். ராஜேந்திரன்	மொட்டையன்	20–06–1988
68	ஆர். கோவிந்தசாமி	இராமசாமி	27–12–1977	106	வி. ராமலிங்கம்	வையாபுரி	20–06–1988
69	எம். ராஜேந்திரன்	முத்துமேஸ்திரி	28–12–1977	107	எஸ். தர்மலிங்கம்	சர்க்ரையன்	20–06–1988
70	பி. ஆதித்தமூர்த்தி	பெத்தநாயுடு	21–05–1978	108	ஆர். ரவிச்சந்திரன்	ராமசாமி	20–06–1988
71	ஆர். கண்ணன்	ராமசாமி	11–05–1978	109	ஜெ. ராஜா	ஜெகநாதன்	20–06–1988
72	பி. அண்ணாமலை	பொன்னுசாமி	04–04–1978	110	ஜெ. புருஷோத்தமன்	ஜெகநாதன்	20–06–1988
73	எஸ். காதர்பாஷா	சேக்தாவூத்	12–11–1978	111	கே. பாலசுப்பிரமணியன்	குப்புசாமி	20–06–1988
74	எம். செல்வராஜ்	முனியன்	18–04–1978	112	பி. மூர்த்தி	பாலகிருஷ்ணன்	20–06–1988
75	கே. இராமமூர்த்தி	குமாரசாமி	01–04–1978	113	எஸ். சின்னதுரை	எல்லைகோனார்	20–06–1988
76	கே. இராஜேந்திரன்	கருப்பு உடையார்	13–10–1978	114	எம். ராஜேந்திரன்	முனுசாமி	20–06–1988
77	எ. இராஜகண்ணு	அண்ணாமலை	19–06–1978	115	ஏ. பழனி	அருணாச்சலம்	20–06–1988
78	எஸ். பாதுஷா	ஷேக்உமாம்	01–11–1978	116	எஸ். முருகன்	சாமிநாதன்	20–06–1988
79	கே. ரகுபதி	குப்புசாமி	29–09–1978	117	ஏ. மாசிலாமணி	அந்தோணி	20–06–1988
80	ஏ. கோவிந்தசாமி	ஆறுமுகம்	19–11–1978	118	கே. ஏழுமலை	குப்புசாமி	20–06–1988
81	கே. சுப்ரமணியன்	குள்ளப்பநாயக்கர்	25–09–1982	119	வி. தங்கராஜ்	வேடிச்சி	20–06–1988
82	ஆர். வெங்கடேசன்	ராஜமாணிக்கம்	25–09–1982	120	சி. ராஜேந்திரன்	சின்னசாமி	20–06–1988
83	எம். லியாகத்	முஸ்தபா	15–07–1978	121	எம். பொன்னுசாமி	முத்து	20–06–1988
84	ஆர். சுப்ரமணியன்	ராமதாஸ்	20–12–1979	122	எம். பழனி	மூப்பன்	20–06–1988
85	எஸ். மணி	சடையன்	30–07–1979	123	கே. தஸ்தகீர்	காசீம்	20–06–1988
86	எஸ். சயத்ஜான்பாஷா	சையத்கபூர்	20–12–1979	124	டி. கிருஷ்ணன்	காதர்	20–06–1988
87	சி. இராதாகிருஷ்ணன்	சின்னசாமி	20–12–1979	125	சி. ஏழுமலை	சின்னதம்பி	20–06–1988
88	சி. ரேணு	சின்னப்பன்	20–02–1979	126	எம். இராஜேந்திரன்	மாணிக்கம்	20–06–1988
89	கே. இராமசாமி	கேசவன்	02–05–1979	127	எம். செல்வம்	குப்புசாமி	20–06–1988
90	எஸ். தண்டபாணி	முருகேசன்	09–05–1979	128	எ. சின்னப்பன்	அமிதம்	20–06–1988
91	சி. லூர்துசாமி	சின்னப்பன்	07–07–1979	129	ஏ. கண்ணன்	அண்ணாமலை	20–06–1988
92	பி. மொட்டையன்	பொன்னகவுண்டர்	04–02–1980	130	என். சின்னராஜ்	நல்லதம்பி	20–06–1988
93	ஆர். வேலு	ராமன்	01–12–1980	131	என். சேகர்	சிலம்பன்	20–06–1988
94	எம். பெருமாள்	மருதை	05–12–1980	132	கே. ஏழுமலை	குப்புசாமி	21–06–1988
96	வி. அன்பழகன்	வெங்கட்ராலு	06–12–1980	133	கே. குப்புசாமி	குள்ளாஞ்சி	21–06–1988
97	எஸ். ஜெயசேகர்	சேதுராமன்	05–04–1980	134	ஏ. அப்பாவு	ஆறுமுகம்	21–06–1988
98	என். சேகர்	நடராஜன்	26–06–1981	135	கே. ஷேக் அப்துல்	காதர்	21–06–1988
99	எஸ். ராமசாமி	சண்முகம்	27–06–1981	136	சி. பாஸ்கரன்	சின்னசாமி	21–06–1988
100	டி. துரைராஜ்	தங்கவேல்பிள்ளை	26–09–1982	137	கே. சேட்டு	சின்னராஜ்	21–06–1988
101	ஏ. பெரியார்	அங்கமுத்து	26–09–1982	138	சி. அய்யாவு	சின்னசாமி	21–06–1988
102	எம். ராமன்	முருகேசன்	26–09–1982	139	வி. பழனிவேல்	விநாயகம்	21–06–1988

(1)	(2)	(3)	(4)
140	சி. ஆறுமுகம்	சின்னப்பன்	21–06–1988
141	பி. சேகர்	பொன்னுசாமி	21–06–1988
142	எஸ். பாஸ்கர்	கோபால்	21–06–1988
143	எல். தேவேந்திரன்	லட்சுமணன்	29–05–1989
144	எம். கோவிந்தன்	மாணிக்கம்	29–05–1989
145	எஸ். பழனி	சடையன்	29–05–1989
146	ஏ. மோகன்	ராஜீ	29–05–1989
147	வி. அண்ணாமலை	வெங்கடபதி	18–05–1989
148	ஆர். முருகன்	ராஜீ	18–05–1989
149	பி. ஏழுமலை	பெரியதம்பி	18–05–1989
150	எம். அம்மாவாசை	முனுசாமி	18–05–1989
151	கே. கடும்பன்	கணேசன்	24–06–1989
152	பி. வேடியப்பன்	பாண்டுரங்கன்	18–05–1989
153	வி. மணி	வடமலை	18–05–1989
154	ஏ. வேலன்	ஆறுமுகம்	18–05–1989
155	ஏ. மனோகரன்	அய்யாக்கண்ணு	18–05–1989
	இறந்தவர்களின் வாரிசுதாரர்களின் பட்டியல்		
156	பி. பாபு	பக்கிரி	01–12–1975
157	எம். சிவா	முனுசாமி	7–12–1976
158	ஆர். ராஜேந்திரன்	ரத்தினம்	03–12–1980
159	பி. தனபாக்கியம்	பாவாடை	01–12–1987
160	கே. ஆரோக்கியசாமி	குழந்தைசாமி	20–06–1988
161	எஸ். நிக்கோலஸ்	சவரிமுத்து	20–06–1988
162	வி. இரவி	வடிவேல்	21–06–1988
163	கே. வசந்தகுமார்	குப்புசாமி	21–06–1989
164	எஸ். ஜான் பீட்டர்	ஜோசப்	06–04–1988
165	எஸ். ஆரோக்கியதாஸ்	சந்தியாகு	19–05–1988
166	என். சின்னதம்பி	நடேசன்	07–08–1988
167	கே. சண்முகம்	காமிசாமி	21–01–1989
168	கே. வெங்கடாச்சலம்	குப்பன்	13–09–1990
169	எஸ். முனியம்மாள்	சுப்பராயலு	14–09–1990
170	எம். வையாபுரி	மாரி	12–09–1990
171	ஆர். தனம்	ராஜாசுகுணராஜ்	14–09–1990
172	ஏ. ஜெம்ஸ்பால்	அந்தோணி	10–02–1991
173	சி. முனிராஜ்	சின்னப்பையன்	29–06–1991
174	ஏ. தர்மலிங்கம்	ஆறுமுகம்	04–09–1991
175	ஜெயசீலன்	அற்புதம்	07–10–1991
176	டி. தியாகராஜன்	தேவேந்திரன்	11–10–1991
177	கே. கணேசன்	குப்புசாமி	01–12–1991
178	இ. முத்துலிங்கம்	இருசன்	13–12–1991
179	ஜெ. இளங்கோ	ஜெயவேலு	12–05–1992
180	பி. முருகன்	பொன்னம்பலம்	12–05–1992
181	எஸ். தஸ்தகீர்	ஜம்முன்	12–05–1992

தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக்கழகம், கும்பகோணம் (கோட்டம்–2), திருச்சி.

[அரசாணை (டி) எண் 543, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி2)த் துறை, 12 அக்டோபர் 2009, புரட்டாசி 26, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2040.]

No. II(2)/LE/578/2009.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக்கழகம், கும்பகோணம், கோட்டம்–2, திருச்சி என்ற நிர்வாகத்திற்கும் தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்து கழக ஊழியர்கள் சங்கம் (சி.ஐ.டி.யு.) திருச்சிக்குமிடையே தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947–ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1) (*c*) பிரிவிலும், 10(1) (*d*) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்களால் மேற்சொன்ன தகராறு, திருச்சி தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடப்படுகிறது.

மேலும், 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு தொழிலாளர் நீதிமன்றம், திருச்சிராப்பள்ளி கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

திரு. வி. ராஜமாணிக்கம், ஓட்டுனருக்கு நிர்வாகம் தமது 25–1–2000 தேதியிட்ட உத்தரவின் மூலம் அவரது வருடாந்திர ஊதிய உயர்வினை 2 ஆண்டு காலத்திற்குக் கூட்டு விளைவுடன் தள்ளி வைத்து வழங்கிய தண்டனையை இரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கக் கோரிக்கை சரியானதுதானா?

ஆமெனில், உரிய உத்தரவுகளைப் பிறப்பிக்க.

[அரசாணை (டி) எண் 544, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி2)த் துறை, 12 அக்டோபர் 2009, புரட்டாசி 26, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2040.]

No. II(2)/LE/579/2009.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக்கழகம், கும்பகோணம், கோட்டம்–2, திருச்சி என்ற நிர்வாகத்திற்கும் தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்து கழக ஊழியர்கள் சங்கம் (சி.ஐ.டி.யு.) திருச்சிக்குமிடையே தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947–ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(*c*) பிரிவிலும், **10(1)**(*d*) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்களால் மேற்சொன்ன தகராறு, தொழிலாளர் நீதிமன்றம் திருச்சி தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடப்படுகிறது.

மேலும், **1947–**ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் **10(2ஏ)** பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு தொழிலாளர் நீதிமன்றம், திருச்சிராப்பள்ளி கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

திரு. சி. இளங்கோவன், இளநிலை கைவினைஞர், பணி எண் **2172** என்பவருக்கு நிர்வாகம் தமது **18–10–1999** தேதிய உத்தரவின் மூலம் அன்னாரது வருடாந்திர ஊதிய உயர்வினை மூன்று மாத காலத்திற்குக் கூட்டு விளைவுடன் தள்ளி வைத்த தண்டனையை இரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கக் கோரிக்கை சரியானதுதானா?

ஆமெனில், உரிய உத்தரவுகளைப் பிறப்பிக்க.

தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக்கழகம் (மதுரை) லிமிடெட், திண்டுக்கல்.

[அரசாணை (டி) எண் 545, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி1)த் துறை, 12 அக்டோபர் 2009, புரட்டாசி 26, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2040.]

No. II(2)/LE/580/2009.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக்கழகம் (மதுரை) லிமிடெட், திண்டுக்கல் என்ற நிர்வாகத்திற்கும் தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துத் தொழிலாளர் (சி.ஐ.டி.யு.) சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947–ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(*c*) பிரிவிலும், **10(1)**(*d*) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்களால் மேற்சொன்ன தகராறு, தொழிலாளர் நீதிமன்றம், திருச்சிராப்பள்ளிக்கு தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடப்படுகிறது.

மேலும், **1947–**ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் **10(2ஏ)** பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு தொழிலாளர் நீதிமன்றம், திருச்சிராப்பள்ளி கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

திரு. கே. சின்னக்காளை (பணி எண் **60744**) நடத்துனருக்கு **(520ஏ)** வழித்தட பேருந்தில் பணிபுரிந்தபோது **30–04–2003** நாளிட்ட உத்தரவின்படி ரூ. **25** அபராதம் விதித்துள்ள தண்டனையினை ரத்து செய்ய வேண்டுமென்ற கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? உரிய ஆணைகள் வழங்குக.

தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக்கழகம், திருநெல்வேலி.

[அரசாணை (டி) எண் 546, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி1)த் துறை, 12 அக்டோபர் 2009, புரட்டாசி 26, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2040.]

No. II(2)/LE/581/2009.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக்கழகம், திருநெல்வேலி என்ற நிர்வாகத்திற்கும் நெல்லை மாவட்டப் போக்குவரத்துத் தொழிலாளர் (சி.ஐ.டி.யு.) சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947–ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(*c*) பிரிவிலும், **10(1)**(*d*) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்களால் மேற்சொன்ன தகராறு, தொழிலாளர் நீதிமன்றம், திருநெல்வேலிக்கு தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடப்படுகிறது.

மேலும், **1947–**ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் **10(2ஏ)** பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு தொழிலாளர் நீதிமன்றம், திருநெல்வேலி கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

ஓட்டுநர் திரு. எம். பரமசிவனின் வருடாந்திர ஊதிய உயர்வை எதிர்காலத்தில் பாதிக்கும் வகையில் மூன்றாண்டு காலத்திற்கு நிறுத்தி வைத்த நிர்வாக உத்தரவை இரத்து செய்ய வேண்டுமென்ற தொழிற்சங்கக் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆமெனில், உரிய உத்தரவுகளைப் பிறப்பிக்கவும்.

வாசன் பப்ளிகேஷன்ஸ் பிரைவேட் லிமிடெட், சென்னை–2.

[அரசாணை (டி) எண் 549, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (அ1)த் துறை, 13 அக்டோபர் 2009.]

No. II(2)/LE/582/2009.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக வாசன் பப்ளிகேஷன்ஸ் பிரைவேட் லிமிடெட் என்ற நிர்வாகத்திற்கும் தி மெட்ராஸ் பிரஸ் லேபர் யூனியன் தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947–ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) **10(1)**(*c*) பிரிவிலும், **10 (1)**(*d*) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, சென்னை தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடப்படுகிறது.

மேலும், **1947–**ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் **10(2ஏ)** பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு சென்னை தொழிலாளர் நீதிமன்றம், கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

வாசன் பப்ளிகேஷன்ஸ் (பி) லிமிடெட் மூலம் விற்பனை பிரிவிற்கு புதியதாக வேலையாட்களை நியமனம் செய்வதற்கு பதிலாக விகடன் மீடியா சர்வீசஸ் (பி) லிமிடெட் என்ற கம்பெனியின்மூலம் விற்பனை பிரிவிற்கு நிர்வாகம் புதிய ஆட்களை நியமனம் செய்துள்ளது நியாயமானதா? ஆமெனில் தகுந்த உத்தரவு பிறப்பிக்க.

தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், மதுரை.

[அரசாணை (டி) எண் 550, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு(சி)த் துறை, 13 அக்டோபர் 2009.]

No. II(2)/LE/583/2009.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், மதுரை என்ற நிர்வாகத்துக்கும் அரசு போக்குவரத்துக் கழகம் (மதுரை) தொழிலாளர் சங்கத்துக்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

எனவே, **1947–**ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) **10(1)**(c) பிரிவிலும், **10 (1)**(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, மதுரை தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடப்படுகிறது.

மேலும், **1947–**ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் **10(2A)** பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு மதுரை தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

ஒட்டுநர் திரு. பி. வெள்ளைச்சாமி என்பவருக்கு **25–1–2007** நாளிட்ட உத்தரவின் மூலம் வருடாந்திர ஊதிய உயர்வை மூன்று மாத காலம் திரண்ட பயனின்றி நிறுத்தம் என்ற தண்டனை சரியானதுதானா? இல்லையெனில் பரிகாரம் என்ன?

தமிழ்நாடு சிவில் சப்ளைஸ் கார்ப்பரேஷன், தஞ்சாவூர்.

[அரசாணை (டி) எண் 551, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (சி)த் துறை, 13 அக்டோபர் 2009.]

No. II(2)/LE/584/2009.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு சிவில் சப்ளைஸ் கார்ப்பரேஷன், தஞ்சாவூர் என்ற நிர்வாகத்திற்கும், தமிழ்நாடு சிவில் சப்ளைஸ் கார்ப்பரேஷன் தஞ்சாவூர் மாவட்ட செயலாளர் திரு. கே. கிருஷ்ணமூர்த்தி என்பவருக்குமிடையே தொழில் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்; மேற்சொன்ன தொழில் தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

எனவே, **1947–**ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) **10(1)**(c) பிரிவிலும், **10 (1)**(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தொழில் தகராறு, தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடப்படுகிறது.

மேலும், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், கும்பகோணம் (கோட்டம்–2), திருச்சி.

[அரசாணை (டி) எண் 554, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு(பி2)த் துறை, 15 அக்டோபர் 2009, புரட்டாசி 29, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2040.]

No. II(2)/LE/585/2009.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், கும்பகோணம், கோட்டம்–2, திருச்சி என்ற நிர்வாகத்துக்கும் தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழக ஊழியர்கள் சங்கம், (சிஐடியு), திருச்சி என்ற தொழிற் சங்கத்திற்குமிடையே தொழில் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

எனவே, **1947–**ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) **10(1)**(c) பிரிவிலும், **10 (1)**(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்களால் மேற்சொன்ன தகராறு, தொழிலாளர் நீதிமன்றம், திருச்சி தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடப்படுகிறது.

மேலும், **1947–**ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் **10(2A)** பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு திருச்சிராப்பள்ளி தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

ஒட்டுநர், திரு. எம். ஏழுமலை என்பவருக்கு நிர்வாகம் வழங்கியுள்ள கீழ்க்காணும் தண்டனைகளை இரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கக் கோரிக்கை சரியானதுதானா?

தண்டனை 1: 07–03–1998–ம் தேதியிட்ட இறுதி உத்தரவின் மூலம் வருடாந்திர ஊதிய உயர்வை 3 வருடத்திற்கு கூட்டு விளைவுடன் தள்ளி வைத்தது.

தண்டனை 2: 19–02–1999–ம் தேதியிட்ட இறுதி உத்தரவின் மூலம் வருடாந்திர ஊதிய உயர்வை இரண்டு வருடத்திற்கு கூட்டு விளைவுடன் தள்ளி வைத்தது.

தண்டனை 3: 30–07–2002–ம் தேதியிட்ட இறுதி உத்தரவின் மூலம் வருடாந்திர ஊதிய உயர்வை 3 வருடத்திற்கு கூட்டு விளைவுடன் தள்ளி வைத்தது.

தண்டனை 4: 24–12–2002–ம் தேதியிட்ட இறுதி உத்தரவின் மூலம் வருடாந்திர ஊதிய உயர்வை 6 மாதக் காலத்திற்கு கூட்டு விளைவுடன் தள்ளி வைத்தது.

ஆமெனில் உரிய உத்தரவுகளைப் பிறப்பிக்க?

[அரசாணை (டி) எண் 555, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு(பி2)த் துறை, 16 அக்டோபர் 2009, புரட்டாசி 30, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2040.]

No. II(2)/LE/586/2009.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், கும்பகோணம், கோட்டம்–2, திருச்சி என்ற நிர்வாகத்திற்கும் தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழக ஊழியர்கள் சங்கம், (சிஐடியு), திருச்சி என்ற தொழிற் சங்கத்திற்குமிடையே தொழில் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947–ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) **10(1)**(c) பிரிவிலும், **10 (1)**(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்களால் மேற்சொன்ன தகராறு, திருச்சிராப்பள்ளி தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடப்படுகிறது.

மேலும், **1947–**ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் **10(2A)** பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு திருச்சிராப்பள்ளி தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

திரு. ஆர். இராஜேந்திரன், கைவினைஞர் பணி எண் **1670** என்பவருக்கு நிர்வாகம் தமது **01–01–2000**ஆம் தேதியிட்ட இறுதி உத்தரவின் மூலம் அன்னாரது வருடாந்திர ஊதிய உயர்வை மூன்று மாத காலத்திற்கு கூட்டு விளைவுடன் நிறுத்தி வைத்த தண்டனையை இரத்து செய்யவேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கக் கோரிக்கை சரியானதுதானா?

ஆமெனில் உரிய உத்தரவுகளை பிறப்பிக்க.

[அரசாணை (டி) எண் 556, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு(பி2)த் துறை, 16 அக்டோபர் 2009, புரட்டாசி 30, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2040.]

No. II(2)/LE/587/2009.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், கும்பகோணம், கோட்டம்–2, திருச்சி என்ற நிர்வாகத்திற்கும் தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழக ஊழியர்கள் சங்கம், (சிஐடியு), திருச்சி என்ற தொழிற் சங்கத்திற்குமிடையே தொழில் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947–ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) **10(1)**(c) பிரிவிலும், **10(1)**(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்களால் மேற்சொன்ன தகராறு, திருச்சி தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடப்படுகிறது.

மேலும், **1947–**ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் **10(2A)** பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு திருச்சிராப்பள்ளி தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

திரு. டி. சுப்பிரமணியன், ஓட்டுநருக்கு நிர்வாகம் வழங்கிய கீழ்க்காணும் தண்டனைகளை இரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்க கோரிக்கை சரியானதுதானா?

13–01–2003 தேதியிட்ட உத்தரவின் மூலம் வருடாந்திர ஊதிய உயர்வினை **2** வருட காலத்திற்கு கூட்டு விளைவுடன் நிறுத்தம் செய்தது.

20–10–2004 தேதியிட்ட உத்தரவின் மூலம் வருடாந்திர ஊதிய உயர்வினை **1** வருட காலத்திற்கு கூட்டு விளைவின்றி நிறுத்தம் செய்தது.

04–03–2004 தேதியிட்ட உத்தரவின் மூலம் வருடாந்திர ஊதிய உயர்வினை **3** மாத காலத்திற்கு கூட்டு விளைவுடன் நிறுத்தம் செய்தது.

ஆமெனில் உரிய உத்தரவுகளைப் பிறப்பிக்க.

[அரசாணை (டி) எண் 557, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு(பி2)த் துறை, 16 அக்டோபர் 2009, புரட்டாசி 30, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2040.]

No. II(2)/LE/588/2009.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், கும்பகோணம், கோட்டம்–2, திருச்சி என்ற நிர்வாகத்திற்கும் தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழக ஊழியர்கள் சங்கம் (சிஐடியு), திருச்சி என்ற தொழிற் சங்கத்திற்குமிடையே தொழில் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947–ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) **10(1)**(c) பிரிவிலும், **10(1)**(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்களால் மேற்சொன்ன தகராறு, திருச்சி தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடப்படுகிறது.

மேலும், **1947–**ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் **10(2A)** பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு திருச்சிராப்பள்ளி தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

திரு. ஆர். முருகன், ஓட்டுநர், பணி எண் **5853** என்பவருக்கு நிர்வாகத்தின் **23–08–2002–**ம் தேதியிட்ட உத்தரவின்படி அளிக்கப்பட்ட வருடாந்திர ஊதிய உயர்வினை ஆறுமாத காலத்திற்கு கூட்டுவிளைவுடன் நிறுத்தம் செய்த தண்டனையை இரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை சரியானதுதானா?

ஆமெனில் உரிய உத்தரவுகளை பிறப்பிக்க.

ச. ஆறுமுகம்,
அரசு துணைச் செயலாளர்.

PRINTED AND PUBLISHED BY THE DIRECTOR OF STATIONERY AND PRINTING, CHENNAI
ON BEHALF OF THE GOVERNMENT OF TAMIL NADU